

**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 22-10-2018
No. 2018-33381 (Raad)
No. 2018-33383 (Beleid en Juridische
Zaken).**

Van:

Verzonden: maandag 22 oktober 2018 9:46

Aan:

Onderwerp: Stadsronde aanpassing geluidvoorschriften ivm festiviteiten / "verontrust door de voorgestelde wijzigingen in de geluidsverordening"

Onderwerp: Stadsronde aanpassing geluidvoorschriften ivm festiviteiten / "verontrust door de voorgestelde wijzigingen in de geluidsverordening"

Beste griffier,

Hierbij meld ik mij aan om aanstaande dinsdag in te spreken.
Onderstaand vindt u mijn reactie.
Ik verzoek u die aan de raad en overig bestuur te doen toekomen.
Alsook mij te berichten over de tijd waarop ingesproken kan worden?

Vriendelijke groet
mèt Mestreechter complimente,

Geachte Gemeenteraad,

Mijn burens en ik zijn verontrust door de voorgestelde wijzigingen in de geluidsverordening.

Zo staat er dat "*elk jaar wordt carnaval in Maastricht geëvalueerd.*"

En dat ook dit jaar -zo staat er- heeft er een evaluatie plaatsgevonden.

Uit de evaluatie zou naar voren zijn gekomen dat behalve gebruik van geluidboxen op Carnavalszondag tot en met -dinsdag ook behoefte bestaat aan het gebruik van geluidboxen aan de gevels van horeca-richtingen op de vrijdag en zaterdag vóór carnaval.

Voorheen werd dit – onder voorwaarden – mogelijk gemaakt in de uitvoeringsregels op het gebied van vergunningverlening en handhaving die tijdens carnaval gelden met betrekking tot bijzondere voorzieningen zoals buitenbuffetten en geluidboxen.

En dat nu die feitelijke situatie wordt met dit voorstel formeel geregeld.

Welke evaluatie bedoelt de wethouder?

Bewoners Koestraat en omgeving hebben steeds gemeld dat het gebruik van geluidsboxen tot een minimum beperkt moet blijven en dus zeker niet formeel uitgebreid moet worden naar de vrijdag en de zaterdag voorafgaand aan Carnaval.

Dat onze huizen daardoor 5 dagen in plaats van de Carnaval's duur van 3 dagen niet meer bewoonbaar waren.

Dus bij deze verzoek ik u met klem om deze verruiming niet toe te staan.

In het voorstel staat ook niets over de tijden waarop deze boxen dan gebruikt zouden worden.

In de praktijk bleek men er gebruik van te maken van de vroege ochtend tot in de nacht. Voor bewoners in de smalle Koestraat en omgeving betekent het voorgestelde toegestane geluid van een dergelijke box, dat de ruiten uit de ramen rammelen, dat we zelf van de bank "afgeknald" worden.

In het voorstel staat ook niets over het aantal boxen per horeca inrichting, het begrip geluidssignaal is hiertoe m.i. onvoldoende.

Daarnaast wordt voorgesteld dat via een door burgemeester en wethouders te nemen besluit unieke festiviteiten met een bovenlokaal karakter aangewezen kunnen worden tijdens welke het gebruik van geluidboxen - onder nader te stellen, de omgeving beschermende voorschriften - toegestaan is. Als voorbeeld van een unieke festiviteit met een bovenlokaal karakter kan volgens de wethouder gedacht worden aan een bijzondere prestatie van een sportploeg, sportman of sportvrouw uit Maastricht (bijvoorbeeld het winnen van de Tour de France, een Nationaal -, Europees -, Wereld- of Olympisch kampioenschap).

Ook dit voorstel opent de deur naar nog meer dagen van verminderde woonkwaliteit voor bewoners.

Zo was de viering van 14 juli in het Jekerkwartier ooit begonnen als een eendaagse laagdrempelige akoestische festiviteit voor bewoners 'en' kinderen, inmiddels is het door de horeca uitgegroeid tot een driedaags evenement met versterkte muziek.

En ja men zal dit ook kunnen interpreteren als een unieke festiviteit met een bovenlokaal karakter want immers de honorair consul van Frankrijk opent sinds jaar en dag het evenement.

Ook wordt bijv. geen beperking opgelegd mbt feestdagen.

Is Magisch Maastricht een uniek bovenlokaal festein? Volgens de gemeente in andere stukken wel.

Mag men in de stille nacht ook een geluidsbox hangen?

Sinterklaas?

Niet wordt gesproken over de op-eén-stapeling van mogelijkheden die de geluidsverordening helaas nu al biedt.

Het aantal jaarlijks aan een horeca inrichting te vergeven ontheffingen, stapelt in een straat als de Koestraat op tot dus danig veel dat iedere week een ontheffing toegekend kan worden.

Voor het gebied toegekende evenement vergunningen hebben geen (verminderende) impact op het aantal ontheffingen.

Voor ontheffingen geldt geen beperking van een maximum aantal per periode of uitzondering voor feestdagen.

Dus krijgt een horeca inrichting in de praktijk keer op keer een ontheffing zowel voor Kerstavond en als voor Tweede Kerstdag (en natuurlijk Oudejaars avond).

Nog regelmatig klinkt geluid vanuit een horeca inrichting harder dan mag, want zonder ontheffing mag het geluid buiten de inrichting niet te horen zijn.

Antwoord van de horeca inrichting is vaak, hoe kan dat want we hebben toch een begrenzer.

Vraag van deze bewoner is, komt bij een ontheffing de handhaver dan de begrenzer tijdelijk 'ontgrenzen'?

Ook wordt wederom niet gesproken over de (vorm) voorschriften voor melding aan omwonenden over een verkregen ontheffing, over wat is toegestaan bij een verleende evenement vergunning.

Vaker niet dan wel worden wij als bewoners geïnformeerd.

En als we al gewaarschuwd worden is het niet altijd duidelijk waarvoor dan toestemming is gekregen. Tot nu toe heeft een horeca inrichting nog nooit een sanctie hiervoor gekregen, ondanks (schriftelijke) klachten ook hierover van bewoners.

Niet wordt gesproken over handhaving.

Keer op keer is gebleken dat welke regel ook vastgesteld wordt, er horeca inrichtingen zijn die deze willens en wetens overtreden, wat keer op keer heeft geleid tot uiteindelijk dan maar weer ruimere regels voor horeca.

Geen handhaving dus geen boete toen ze regels overtraden, en vervolgens bijgestelde regels.

Zoals het voorbeeld van de buitenterreinen van inrichtingen waar eerder met en zonder gebruikmaking van een evenementenvergunning festiviteiten gehouden zijn, die mogen volgens het voorstel voortaan via enkel een melding maximaal drie incidentele festiviteiten per jaar gehouden worden (deregulering).

In uw stukken staat dat zowel de leden van de klankbordgroep Horeca (adviesgroep samengesteld uit diverse bewoners van de binnen stad en diverse horeca-ondernemers) als Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Maastricht en Heuvelland zijn geïnformeerd over het voorstel.

Stadsronde en Raadsronde kunnen input opleveren die kan bijdragen aan de kwaliteit van besluitvorming.

Voor de Stadsronde worden zoveel mogelijk betrokken stakeholders (politie, leden van de klankbordgroep Horeca, Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Maastricht en Heuvelland en Buurtbalans) uitgenodigd.

Dus (bijv.) buurtbewoners, bewonersverenigingen, worden door dit College niet gezien als stakeholders?

Tot slot, de Gemeenteraad heeft besloten te werken met Horeca profielen per straat, zo ook voor straten in het Jekerkwartier.

Mag ik er van uitgaan dat het nieuwe profiel voor de Koestraat niet tijdelijk is?

Volgt de Gemeenteraad of de voorgestelde aanpak van profielen per straat succesvol is?

Kortom mag ik er van uit gaan dat de voorgestelde verruiming van de geluidsverordening, niet automatisch leidt tot een verruiming van de afspraken in reeds vastgestelde profielen?

Tot zover,
mèt Mestreechter complimente,

"DISCLAIMER gemeente Maastricht"

" De informatie in dit bericht is uitsluitend bestemd voor de persoon of personen aan wie dit bericht is verzonden. Het bericht kan mogelijk vertrouwelijke informatie bevatten. Mocht dit bericht bij vergissing aan u zijn toegezonden, stuurt u het bericht dan s.v.p. retour afzender en verwijdert u het bericht uit uw bestanden. Het is, zonder onze toestemming, niet toegestaan de u toegezonden informatie te publiceren, te bewerken of verder te verspreiden. In het bericht mogelijk naar voren gebrachte informatie en ideeën zijn in de eerste plaats des schrijvers en vormen niet zonder meer de mening van de gemeente Maastricht."